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В 2012 г. в журнале «Лесное хозяйство» вышла статья о «зелёной» рыночной экономике и её влиянии на мировое лесное хозяйство [1]. В ней мы частично осветили это явление в современном мире и попытались заглянуть в будущее, потому что во всех странах мира работает «коричневая» экономика, а будущее связывают с «зелёной» экономикой. После принятия в 2013 г. странами Европейской экономической комиссии (ЕЭК) ООН плана действий по развитию «зелёной» экономики мы стали глубже анализировать это явление. Нам стало понятным, что, будучи членом ЕЭК ООН, Россия вовлечена в интересную и трудную работу по созданию нового типа экономики лесного сектора страны, наряду с другими странами-членами ЕЭК ООН.

Термины «коричневая» и «зеленая» экономика пришли к нам из англо-саксонского миропонимания. Там существует традиция называть проект строительства какого-либо завода с нулевого цикла "зеленым", а в тех случаях, когда строительство выполняется после некоторой консервации или же просто путем модернизации существовавшего завода – проект называется "коричневым". Язык английский такой же живой, как и русский, но более распространён в мире и действующую модель рыночной экономики назвали «коричневой» экономикой. Она позволяет добиваться роста благосостояния преимущественно за счет интенсивного использования природных ресурсов.

«Коричневая» модель рыночной экономики во всех странах без исключения ограничивает возможности в обеспечении долгосрочного экономического развития, не учитывает жизненно важную для человечества роль окружающей природной среды, ведёт к антропогенному загрязнению биосферы и в конечном итоге создает риски и проблемы для нынешних и будущих поколений. Реализация «коричневой» экономики на территории новых независимых государств, образовавшихся на территории бывшего СССР, включая Россию, привела к ряду необратимых экологических проблем: деградация, засоление и опустынивание земель, истощение водных и энергетических ресурсов за счет неэффективного использования воды и чрезмерного потребления энергии, утрате почвенного плодородия и росту антропогенного загрязнения земель [2].

До сих пор нет краткого и ёмкого определения термина «зелёная» экономика, и западное мировоззрение формулирует такое направление экономического развития путём перечисления его основных характеристик, главными из которых являются: 1) минимальное потребление энергии на производство единицы продукции; 2) замещение углеродсодержащих энергоносителей (нефть, газ, уголь) на альтернативные источники энергии (солнце, ветер, приливы, биотопливо, термальные воды и т.д.); 3) повсеместное использование экологических платежей за загрязнение окружающей природной среды; 4) поэтапная замена традиционных налогов на труд и капитал – экологическими налогами.

Прогрессивные аналитики связывают корневые причины разворота от «коричневой» рыночной экономики к «зелёной» с тем, что ход истории человечества показывает неспособность правящих элит в развитых странах, манипулируя демократическими принципами и социально-политическими технологиями, сдержать рост противоречий между бедными (6/7 человечества) и богатыми (1/7 человечества), усилившийся в рыночной экономике. Ещё в 1999 г. выдающийся российский мыслитель С.Г. Кара-Мурза предрёк, что это противоречие рано или поздно закончится тем, что «голодные съедят сытых вместе с ядерным оружием».

Стремление развитых в экономическом отношении стран к глобализации зеленой рыночной экономики ведёт нас к миру без государственных границ, в котором правит выгода и демократия, т.е. промышленно-финансовые элиты и транснациональные корпорации, а совсем не избранные народом власти. Тем не менее, практически все государства надеются, что, развиваясь в этом направлении, им удастся решить современный перечень глобальных проблем и преодолеть негативные тенденции экономического развития. Эти проблемы и тенденции включает в себя весьма противоречивые явления, которые каждое по отдельности пытались анализировать с переменным успехом различные группы исследователей [2].

Современные проблемы человечества обычно подразделяются на несколько важных групп: 1) загрязнение окружающей природной среды; 2) возрастающий дефицит природных ресурсов: лесов, пресной воды, пахотных земель; 3) безудержный рост численности народонаселения; 4) возрастающую пропасть между бедными и богатыми людьми. Всё это сопровождается ростом дефицита энергии и ростом нищеты населения.

Большинство аналитиков считают корневой причиной названных проблем развития человечества непрерывный рост численности населения планеты, что вообще-то говоря, весьма спорно. Проблемы голода, дефицита пресной воды и роста нищеты во всём мире имеют решение, была бы политическая воля, отсутствие воровства в международных структурах, которые тратят деньги мирового сообщества согласно решениям ООН на различные программы [3].

Гораздо опаснее недальновидность правительств большинства стран мира и прежде всего технологически высокоразвитых стран, в отношении решения вопросов ограниченности природных ресурсов и вопросов избавления от последствий антропогенного загрязнения окружающей природной среды. За каждым пунктом стоит комплекс взаимосвязанных проблем [2].

В Российской Федерации проблем больше, чем в остальном мире, потому что кроме глобальных проблем, у нас есть не до конца решённые проблемы бывшего СССР, правопреемником которого стала Россия.

Пятнадцать лет тому назад на Конференции ООН в Йоханнесбурге в 2002 г. главы государств признали, что «коричневая» экономика порождает проблемы голода, болезней, нищеты, и это затмевает положительные стороны научно-технического прогресса человечества. Всего за сорок лет после Стокгольмской конференции ООН по проблемам окружающей человека среды в 1972 году человечество прошло путь от признания главами государств необходимости сохранения и защиты окружающей природной среды, до развития экономики нового типа, который сначала называли «биоэкономикой», а потом «зелёной» экономикой.

Концепция «зеленой» экономики прозвучала в 2008 г. в докладе г-жи Лауры Алтингер, специалиста отдела окружающей среды, жилья и землепользования ЕЭК ООН. В докладе она сделала ссылку на объявленную ООН в октябре 2008 г. новую программу «Глобальный зелёный новый курс». В кратком изложении «Глобальный зелёный новый курс» ООН определяет необходимость экологизации экономики, понимая под этим процесс перенастройки бизнеса и инфраструктуры с целью роста прибыли на капиталовложения в природные, трудовые (человеческие) ресурсы, и в другие экономические ресурсы, при одновременном сокращении выбросов парниковых газов, уменьшении объёмов добычи и использования природных ресурсов, сокращении промышленных выбросов различных отходов в окружающую среду, при одновременном снижении социального неравенства в государствах [2].

Почему ООН считает, что это новый курс? Неужели только потому, что все предыдущие попытки достичь баланса противоречий рыночной экономики, абсолютно не чувствительной к экологическим и социальным процессам, и поглощающей природные ресурсы с ненасытной жадностью современного вурдалака ради процветания 1/7 человечества за счёт обнищания и вымирания 6/7 народонаселения планеты, не дали глобальных результатов?

Надо быть честными и признать, что новый зеленый курс ООН принципиально ничем не отличается от доктрины устойчивого развития, разве что расстановкой акцентов.

Сейчас общепризнано, что главная задача современного лесного хозяйства заключается в создании таких условий управления лесами, которые поддерживают биосферные свойства лесов, чтобы ныне вполне благополучные земли с развитым сельским и лесным хозяйством не превратились в бесплодные, безводные и безлюдные земли наподобие пустыни Сахару. Потому что Сахара не всегда была пустыней. Совсем недавно с точки зрения геологического времени, примерно 6000 лет назад, она была плодородной страной, покрыта пышной тропической растительностью и саваннами. Многочисленные речки и озёра скрывались в тенистых зарослях буйной растительности Сахары. Огромные ископаемые деревья, найденные в самом сердце пустыни, доказывают, что когда-то здесь рос лес. Тучные стада диких животных и стаи птиц отлично себя чувствовали на этой плодородной земле [4,5]. Но примерно 5500 лет назад началась быстрая аридизация (иссушение) этой части Африки, вызвавшая массовую гибель растительности и животных, и превращение Сахары в пустыню. Есть надежда, что учёные найдут правдоподобные объяснения этим процессам. Самой большой и жаркой пустыней в мире Сахара стала приблизительно всего 2700 лет назад [6]. Для человечества это достаточный срок, чтобы сделать правильные выводы о судьбе мировых лесов под воздействием человека.

В 2008 г. начался глобальный финансовый кризис – мировые олигархи обогатились, обрушив виртуальную экономику: финансовые рынки, основанные на рейтингах, выставляемые некими рейтинговыми компаниями, опираясь не на анализ рынка спроса и предложения акций конкретных компаний, а на некие условные показатели – рейтинги, обвалились и кто-то стад нищим, а кто-то обогатился. Финансовый кризис моментально привёл к глобальному экономическому кризису, который нанёс смертельный удар общепринятой доктрине устойчивого развития и заодно концепции «коричневой экономики».

Когда ООН сформулировала цели «Глобального зеленого нового курса», на первом месте прозвучало уменьшение зависимости экономики от углеродсодержащих энергоносителей (нефть, газ, уголь), добыча, транспортировка и использование которых сопровождаются деградацией наземных и водных экосистем. На самом деле это очень спорный вопрос. Тем более, что «Глобальный зелёный новый курс» ООН включил в себя возрождение мировой экономики, содействие устойчивому росту мировой экономики и созданию новых рабочих мест во всех странах, и всё это невозможно без добычи нефти, газа, угля [2]. Потребление энергии, вырабатываемой альтернативными источниками (атомная энергетика, гидроэнергетика, возобновляемые источники) составляет сейчас 13,1% от мирового потребления, при этом из возобновляемых источников – 1,0%.

Сейчас уже говорят о новой волне глобального экономического кризиса, а не об его окончании. Важно, что детализация главной цели «Глобального зелёного нового курса», сделанные ЕЭК ООН, определила пять приоритетных направлений для инвестирования капитала с целью экономического развития [2]:

1) эффективности использования энергии в зданиях;

2) технологий использования возобновляемых источников энергии;

3) устойчивых технологий транспорта;

4) экологической инфраструктуры, в т.ч. в лесах;

5) органического сельского хозяйства.

Каждая из этих пяти позиций достойна отдельной публикации, но мы сэкономим время читателя и сразу перейдём к главному. А главным является вопрос, что полезного несёт «зелёная» экономика в лесное хозяйство нашей страны?

Легко заметить родственные связи между основными принципами «Глобального зелёного нового курса» ООН 2008 г., с определением доктрины устойчивого развития, данного в докладе ООН «Наше общее будущее», подготовленного Гро Харлем Брундтланд в 1989 г.: устойчивое развитие – это "развитие, которое удовлетворяет потребности нынешнего поколения без ущерба для возможности будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности", и позицией ООН, сформулированной на Конференции 2012 г. [3].

Особенности сочетания трёх компонент развития (экономических, социальных и экологических) в новом курсе ООН, получившем название «зелёная» экономика, является, как отмечают многие эксперты просто новым способом продвижения доктрины устойчивого развития. По своей сути это дальнейшее расширение доктрины устойчивого развития, которая, судя по всему, уже стала такой же исторической достопримечательностью, как лозунги Великой французской революции (свобода, равенства и братство), или лозунги диктатуры пролетариата в бывшем СССР.

Самый важный и, пожалуй, самый старый вопрос, который мучает всех после Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро 1992): кто будет платить развивающимся странам за их устойчивое развитие?

Этот вопрос задали тогда сами развивающиеся страны, они образовали неформальную группу 77+Китай и говорили на всех международных совещаниях по реализации решений Конференции ООН 1992 г. о том, что они бедные по той причине, что развитые страны обогатились за их счёт, что богатые развитые страны скупают их ресурсы за бесценок, а сами требуют громадные суммы за свои технологии.

На это представители США, Евросоюза и сопряжённых с ними стран отвечали, что новые технологии это частная интеллектуальная собственность и демократические государства не имеют права устанавливать свои цены на частную собственность, т.е. на технологии. Поэтому все разговоры вокруг «зелёной» экономики, что, мол, она призвана обеспечить более гармоничное согласование между главными компонентами устойчивого развития (экономическими, экологическими, социальными) на приемлемых условиях для всех групп государств – развитых, развивающихся и государств с переходной экономикой, упираются в вопрос – кто будет платить?

Люди, продвигающие в массы концепцию «зеленой» экономики, опираются на простую мысль, что преобладающая сейчас рыночная экономическая система («коричневая» экономика) несовершенна, и с этим все согласны. Положительные результаты «коричневой» экономики в повышении жизненного уровня части населения и людей в целом, сопровождаются значительными негативными последствиями: загрязнением окружающей природной среды, провоцирующим, кроме всего прочего, глобальные климатические изменения, а также опустыниванием земель на юге и таянием вечной мерзлоты на севере, происходит утрата биоразнообразия, и т.д.

Самое главное, все происходящие процессы изменений тесно взаимосвязаны: истощение природного капитала, широкомасштабная бедность, нехватка основополагающих ресурсов для жизни: пресной воды, продовольствия, энергии, и в конечном итоге рост неравенства людей и стран. Все это создает угрозу для нынешнего и будущего поколений, в том числе угрозы военных конфликтов за ресурсы, прежде всего, за энергоносители, пресную воду, земли. Все эксперты с этим согласны. И никто не против того, что нужен переход к «зеленой» экономике, т.е. такой системе экономических отношений, связанных с производством, распределением и потреблением товаров и услуг, которая приводит к повышению благосостояния человека в долгосрочной перспективе, но при этом не подвергает будущие поколения воздействию значительных экологических рисков или экологического дефицита.

После принятия в 2013 г. странами ЕЭК ООН «Плана действий для лесного сектора в условиях развития «зеленой» экономики» (далее – План действий Рованиеми) на Специальной сессии Комитета ЕЭК ООН по лесам и лесной отрасли, проведённой 17 и 18 июня 2013 г. в Женеве совместно с Европейской комиссией ФАО по лесному хозяйству, в который вошли предложения и замечания, поступившие в ходе консультаций и полученные до 31 января 2013 г. Итоги этой специальной сессии Комитета ЕЭК ООН по лесам и лесной отрасли, проведённой совместно с Европейской комиссией ФАО по лесному хозяйству, нашли отражение в варианте документа «План действий для лесного сектора в условиях развития "зеленой" экономики» [7].

Предлагаемый набор действий для перехода к «зеленой» экономике имеет весьма привлекательный, но совершенно не выполнимый для частного сектора условий. Прежде всего, ценообразование на природные ресурсы и товары, произведённые на их основе (лесные и сельскохозяйственные), должно соответствовать принципам устойчивого развития (заметьте, не спрос-предложение, а некое государственное ценообразование). Это предполагает полный отказ от неэффективных субсидий государства сельскому и лесному хозяйству, проведение оценки природных ресурсов в денежном выражении, и введение экологических налогов на все случаи вреда окружающей среде [8].

При этом государства должны субсидировать политику государственных закупок, которая поощряет производство экологичной продукции и использование соответствующих принципам устойчивого развития методов производства.

Фактически, это означает призыв к перестройке рыночной экономики. Государствам предлагают забыть о ВТО и о правилах свободного рынка, сметающих все государственные субсидии. Система государственного налогообложения во всех странах должна быть реформирована так, чтобы заменить налоги на труд и капитал экологическими налогами на загрязнение окружающей природной среды.

При этом получение государствами природно-ресурсной ренты даже не обсуждается в «зелёной» экономике, потому что это само собой разумеющееся во всех странах, кроме России, где ресурсная рента приватизирована. Осталось только лесное хозяйство, но полдела сделано – безответственная аренда лесных участков на 49 лет определена Лесным кодексом Российской Федерации.

На пути к «зелёной экономике» государства должны увеличить государственные инвестиции в инфраструктуру, если она соответствует принципам устойчивого развития (включая общественный транспорт, возобновляемые источники энергии, строительство энергоэффективных зданий) и в природный капитал для восстановления, поддержания и, где это возможно, увеличения объёма природного капитала [9].

Природный капитал в «зелёной» экономике – это запас природных ресурсов, которыми наделено общество и которые могут использоваться в производственных целях. Разумеется, «зелёная» экономика требует целевой государственной поддержки исследований и разработок, связанных с созданием экологически чистых технологий лесопользования и переработки древесины.

И, разумеется, «зелёной» экономике нужны новые социальные стратегии, призванные обеспечить согласование между целями в социальной области и существующими или предлагаемыми экономическими стратегиями частного сектора экономики [8].
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